

Poznań, dn. 03.04.2020 r.

ZTM.DU.3310.10.2020

Wszyscy Oferenci

1. Dotyczy: Postępowania na “Świadczenie telemetrycznej usługi transmisji danych pomiędzy urządzeniami mobilnymi Zamawiającego, a posiadanymi przez Zamawiającego systemami informatycznymi za pomocą usługi prywatnego punktu dostępowego APN o nazwie peka.pl.

W związku z nadesłanymi zapytaniami przez potencjalnego Oferenta, Zamawiający niniejszym udziela stosownych odpowiedzi:

1. Pytanie 1:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 3 ust. 11 projektu umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych.

2. Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

3. Pytanie 2:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowień IPU poprzez wskazanie iż rachunek na jaki będzie dokonywać płatności może być tzw. rachunkiem wirtualnym (poprzez dodanie informacji § 3 ust. 15 i ust. 16 projektu umowy), tj. subrachunkiem przypisanym przez Wykonawcę do danego klienta w celu usprawnienia księgowania wpłat (w tym przypadku Zamawiającego). Wykonawca wskazuje, iż wirtualny rachunek rozliczeniowy jest powiązany z rachunkiem znajdującym się w wykazie prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, obejmującym podmioty zarejestrowane jako podatnicy VAT prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późniejszymi zmianami) - przy rachunek wirtualny nie stanowi rachunku bankowego w rozumieniu prawa bankowego i dlatego jako taki nie jest ujawniony na tzw. białej liście. W przypadku gdyby Wykonawca nie mógł przypisywać

subrachunków do poszczególnych klientów doprowadziłyby to do sytuacji w której rozliczenia Wykonawcy z klientami oraz księgowanie wpłat byłyby w zasadzie niemożliwe.

4. Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

5. Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy (określonej w § 6 ust. 6 i ust. 7 projektu umowy) za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co będzie prowadzić do zwiększenia ceny ofertowej.

6. Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

7. Pytanie 4:

Zamawiający w § 6 ust. 9 projektu umowy przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wywrzeć negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącania kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

8. Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy.