

ZTM.EZ.3310.19.2020

Poznań, 17.11.2020r.

**Wszyscy zainteresowani Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie publicznego zaproszenia do składania ofert na usługi społeczne dotyczące „Świadczenia usług pocztowych”

Zamawiający, Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, stosownie do zapisów art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), poniżej udziela odpowiedzi na zapytanie, które wpłynęło od Wykonawcy z dnia 16.11.2020 r.

**Pytanie nr 1:****Załącznik nr 6 do Ogłoszenia Wzór umowy § 2 ust. 1 oraz Ogłoszenie o Zamówieniu pkt 16 ppkt 16.1.1**

W ocenie Wykonawcy warunek aktualnie postawiony przez Zamawiającego jest zbyt wygórowany, gdyż żaden z wykonawców funkcjonujący na rynku nie jest w stanie zapewnić, przy wieloletnim i obejmującym zasięgiem cały kraj zamówieniu, iż w realizacji zamówienia udział brać będą jedynie pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę.

Jednocześnie Wykonawca zauważa, że z punktu widzenia realizacji tego zamówienia, biorąc pod uwagę jego skalę, wymagane jest posiadanie zarówno przez Wykonawcę jak i innych operatorów znaczącej liczby osób, które będą realizować to zamówienie. W związku z tym, każdego z Wykonawców dotyka ten sam problem związany z weryfikacją osób realizujących Umowę oraz sprawdzeniem czy są to osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Zatem żaden działający na rynku Operator pocztowy z uwagi na skalę nie jest w stanie spełnić aktualnych oczekiwań Zamawiającego w zakresie. Opis przedmiotu jest jedną z najważniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania. Na zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które zazwyczaj są używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. W ustawie Pzp ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowane potrzeby, jednakże każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić pewne generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp.

Zamawiający przygotowując i przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obowiązany jest przestrzegać zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co potwierdza treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Naruszeniem przepisu jest już możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji, nie zaś wyłącznie jej realne utrudnienie. Żądanie od wykonawców, aby zatrudniali na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące czynności w zakresie realizacji zamówienia, w sposób określony w SIWZ narusza art. 29 ust. 2 w zw. z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp.

W konsekwencji, opisując przedmiot zamówienia, w tym również obowiązek wynikający z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, zamawiający nie może w sposób nieuzasadniony specyfiką przedmiotu zamówienia oraz swoimi obiektywnymi potrzebami ograniczać kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym uniemożliwić złożenie oferty. Określenie przez Zamawiającego w postępowaniu niemożliwego do dotrzymania warunku, przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz obowiązujących na danym rynku reguł związanych z realizacją tego typu zamówień, może w sposób bezpośredni prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i tym samym do naruszenia powyższych norm prawnych. Podkreślenia wymaga, że przepis ustawy Pzp wymaga jedynie uprawdopodobnienia utrudnienia uczciwej konkurencji. Tym bardziej, że orzecznictwo, co do opisu przedmiotu zamówienia w takich okolicznościach, jest jednoznaczne, np. w wyroku z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05, Sąd Okręgowy w Bydgoszcy orzekł: „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Jak słusznie podkreśla KIO w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (sygn. akt KIO 1949/11, KIO 1954/11) Obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej. Tylko bowiem bilans tych dwóch czynników zapewnia efektywne wydawanie środków publicznych. W tym kontekście trzeba wskazać, iż wymagania powinny być tak postawione, aby uwzględniały realia danego rynku/branży, jego specyfikę, jak również co do zasady powinny umożliwiać wykonawcy samodzielne ubieganie się o zamówienie.

Ww. postanowienia są wadliwe i niekonkurencyjne, utrudniają złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami Pzp oferty. Dlatego postawienie ww. wymogu, jest nadmierne i niepotrzebne, a przy tym rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji, gdyż eliminuje z udziału w postępowaniu wykonawcę, który jest w stanie należycie wykonać zamówienia. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji, określonej w art. 29 ust. 2, z uwagi na niezgodne z ustawą Pzp opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opisze przedmiot zamówienia przez zbyt nie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Wobec powyższego, ww. wymóg należy uznać za warunek nadmierny, który ogranicza dostęp do zamówienia Wykonawcy.

Zamawiający narusza więc art. 29 ust. 1, 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – zasadą nakazującą zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zamawiający narusza również art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, bowiem art. 29 ust. 3a dotyczy sytuacji jedynie, gdy sposobem wykonania określonych czynności jest świadczenie pracy. Nie obejmuje natomiast alternatywnych sposobów realizacji zamówienia. Zamawiający winien różnicować czynności, które muszą być wykonywane jedynie w oparciu o umowę o pracę, od tych, które mogą być wykonywane alternatywnie w oparciu umowy o pracę lub w oparciu o umowę cywilnoprawną.

Zgodnie z opinią Prezesa UZP „Należy stanowczo podkreślić, że nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający będzie określał wymagania dotyczące zatrudniania na umowę o pracę. W pierwszej kolejności należy wskazać, że obowiązek ten nie dotyczy dostaw, także w sytuacji, gdy wchodzi one w zakres danego zamówienia, w tym w szczególności zamówienia na roboty budowlane. W drugiej kolejności podnieść należy, że w zamówieniach na usługi i roboty budowlane, do których wprost odwołuje się art. 29 ust. 3a ustawy Pzp, taki obowiązek będzie dotyczył tylko tych zamówień publicznych, w których wykonywanie czynności w ramach jego realizacji będzie polegało na wykonywaniu pracy zgodnie z brzmieniem art. 22 § 1 Kodeksu pracy.”

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu, a w przypadku gdy jest to niemożliwe o modyfikację zapisu **Wzór umowy §9 ust. 1 na następujący:**

**1. Wykonawca zatrudni na podstawie umowy o pracę co najmniej 80% osób wykonujących usługi objęte przedmiotem zamówienia, jeśli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy, w tym w szczególności obejmujących dostarczanie i obsługę korespondencji w placówkach pocztowych oraz złożą w dniu zawarcia umowy oświadczenie potwierdzające zatrudnienie ich na umowę o pracę.**

### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający informuje, że zmianie ulega **pkt 16 ppkt 16.1.1 Ogłoszenie o Zamówieniu** oraz **§ 2 ust. 1 Wzoru umowy stanowiący załącznik nr 6 do Ogłoszenia o zamówieniu** przyjmując następujące brzmienie:

„1. Wykonawca zatrudni na podstawie umowy o pracę co najmniej 80% osób wykonujących usługi objęte przedmiotem zamówienia, jeśli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks Pracy, w tym w szczególności obejmujących dostarczanie i obsługę korespondencji w placówkach pocztowych oraz złożą w dniu zawarcia umowy oświadczenie potwierdzające zatrudnienie ich na umowę o pracę.”

### **Pytanie nr 2:**

**Załącznik nr 6 do Ogłoszenia - Wzór umowy § 2 ust 2 i 5 oraz Ogłoszenie o Zamówieniu pkt 16 ppkt. 16.1.3 i 16.2.3**

Zamawiający wymaga aby Wykonawca raz na kwartał przedłożył oświadczenia potwierdzające zatrudnienie na umowę o pracę osób o których mowa w ust. 1 i niezaleganie z wypłatą wynagrodzenia na dzień złożenia oświadczenia. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów na następujące: 2. Wykonawca zobowiązany jest **na każde wezwanie Zamawiającego, jednak nie częściej niż raz na kwartał** do przedłożenia oświadczenia potwierdzającego zatrudnienie na umowę o pracę osób, o których mowa w ust. 1 i niezaleganie z wypłatą wynagrodzenia na dzień złożenia oświadczenia. 5. Wykonawca zobowiązany jest **na każde wezwanie Zamawiającego, jednak nie częściej niż raz**

**na kwartał** do przedłożenia oświadczenia potwierdzającego zatrudnienie na umowę o pracę osób, o których mowa w ust. 4 oraz o niezaleganiu z wypłatą ich wynagrodzenia na dzień złożenia oświadczenia."

Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dopuszcza aby powyższe oświadczenie zawierało liczbę osób niepełnosprawnych zatrudnionych na ostatni dzień miesiąca z potwierdzeniem o niezaleganiu z wypłatą. W ramach potwierdzenia zatrudnienia pracowników na umowę o pracę Wykonawca może przedłożyć analogiczną formę składanych dokumentów jak w przypadku osób niepełnosprawnych- zaświadczenie będzie zawierało liczbę wszystkich pracowników na ostatni dzień miesiąca, zatrudnionych na umowę o pracę. Zatem czy w ocenie Zamawiającego powyższe będzie wystarczające? Wykonawca prosi także o doprecyzowanie czy Zamawiający dopuszcza aby przedłożone oświadczenie było potwierdzone przez Dyrektora odpowiedniej jednostki lub przez pełnomocnika Wykonawcy?

Dodatkowo Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować w obecnej sytuacji, że zatrudnienie, o którym mowa powyżej nie ulegnie zmianie w okresie trwania umowy. Wysokość kary jest wygórowana i sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o wykreślenie zapisów:

3. Strony ustalają, że w przypadku nieprzedłożenia oświadczenia, o którym mowa, w ust. 2, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych w wysokości 0,5% niewykorzystanej wartości brutto umowy określonej w § 3 ust. 11 umowy.

6. W przypadku nieprzedłożenia oświadczenia o którym mowa, w ust. 5 oraz w przypadku niespełnienia wymogów w zakresie liczby zatrudnionych osób, o której mowa w ust. 4, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia kar umownych w wysokości 0,5% wartości brutto umowy określonej w § 3 ust.11 umowy.

### **Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy **pkt 16 ppkt. 16.1.3 i 16.2.3 Ogłoszenie o Zamówieniu** oraz **§ 2 ust 2 i 5 – Wzoru umowy** stanowiącego **załącznik nr 6 do Ogłoszenia**.

### **Pytanie nr 3:**

#### **Załącznik nr 6 do Ogłoszenia - wzór umowy § 3 ust. 8**

Wykonawca informuje, iż jest czynnym podatnikiem VAT i ma zgłoszone wszystkie rachunki rozliczeniowe, są one zatem uwidocznione na tzn. białej liście (wykaz podatników, który jest prowadzony przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w postaci elektronicznej). Istnieje jednak możliwość, że na fakturze może pojawić się rachunek wirtualny/ techniczny powiązany z rachunkiem głównym (rozliczeniowym), którym jest rachunek rozliczeniowy zamieszczany w Wykazie. Wpłaty na rachunki wirtualne są traktowane jak wpłaty na rachunek rozliczeniowy, z którym dany rachunek wirtualny jest powiązany a podatnik nie poniesie konsekwencji podatkowych przewidzianych w przepisach podatkowych. Po wprowadzeniu do Wykazu, tj. białej listy numeru rachunku wirtualnego pojawi się komunikat: "Wyszukiwany numer rachunku jest zgodny ze stosowanym wzorcem i pasuje do jednego z rachunków wyświetlonych na wykazie." Nie pojawi się natomiast lista numerów rachunków Wykonawcy. Jednak dla Zamawiającego jest to wystarczająca informacja, że płatność na taki rachunek jest „bezpieczna”. Na Białej Liście ujawnione są również rachunki walutowe Wykonawcy. Zapłata należności w złotych na wybrany przez Zamawiającego rachunek, który może być rachunkiem walutowym, mogłoby spowodować dodatkowe komplikacje. W przypadku, gdy rachunek nie będzie widniał na "białej liście" wówczas podatnik chcący uniknąć negatywnych konsekwencji finansowych powinien wysłać zawiadomienie ZAW-NR.

Nie ma jednak żadnych podstaw prawnych, aby wyciągać jakiekolwiek konsekwencje cywilnoprawne względem kontrahentów, których rachunek bankowy na białej liście nie widnieje. Co więcej – jeśli dokonanie zapłaty na określony rachunek zostało ustalone w umowie lub jej konieczność wynika z art. 19 Prawa przedsiębiorców, to żaden przepis nie daje podstawy do odmowy zapłaty – takie stanowisko można ocenić wyłącznie w ten sposób, że niepłacący popada w zwłokę z wszystkimi tego skutkami. Zatem Wykonawca wnioskuje o wykreślenie zapisów z Załącznika nr 6 -wzoru umowy § 3 ust. 8 dotyczącego

**Zamawiający informuje Wykonawcę o wstrzymaniu płatności do czasu przedłożenia prawidłowego numeru rachunku rozliczeniowego. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za płatność po terminie określonym w umowie spowodowaną brakiem możliwości dokonania płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności w szczególności związanym z brakiem właściwego rachunku rozliczeniowego na fakturze.**

### **Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy **§ 3 ust. 8 Wzoru umowy** stanowiącego **załącznik nr 6 do Ogłoszenia**.

**Pytanie nr 4:**

**Załącznik nr 6 do Ogłoszenia - Wzór umowy § 3 ust.6, 7 i 8** Zamawiający wymaga aby do każdej faktury Wykonawca dołączy szczegółową specyfikację dzienną wykonanych usług (bez numerów nadań), uzgodnioną z Zamawiającym na podstawie faktycznego stanu nadań. Wykonawca informuje, iż faktury są wystawiane w oparciu o rzeczywiste nadania na podstawie danych zaimportowanych z placówek pocztowych do systemu fakturującego. Specyfikacje są wysyłane do wystawionej faktury, a poziom jej szczegółowości jest ustawiany w systemie. Wykonawca dołączy specyfikację, która zostanie przesłana wraz z fakturą albo w formie elektronicznej PDF (jeżeli taka zostanie wybrana) lub w formie tradycyjnej papierowej (nie ma możliwości przesyłania specyfikacji e-mailowo jeżeli fv będzie przesyłana w formie papierowej). Czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Dodatkowo Wykonawca informuje, że art. 4 ust. 1 ustawy o elektronicznym fakturowaniu przewiduje, że nie stosuje się przepisu art. 106n ust. 1 ustawy o VAT. Oznacza to, że nie jest wymagana akceptacja odbiorcy ustrukturyzowanej faktury dla jej zastosowania przez wystawcę. Odbiorca takiej faktury, a więc Zamawiający ma obowiązek odbioru od wykonawcy ustrukturyzowanych faktur elektronicznych.

O ile Zamawiający ma obowiązek odbioru ustrukturyzowanej faktury elektronicznej od Wykonawcy, o tyle Wykonawca dysponuje swobodą wyboru w zakresie formy przekazania Zamawiającemu faktur dokumentujących czynności wykonane na rzecz Zamawiającego, co wynika z art. 4 ust. 2 ustawy o elektronicznym fakturowaniu. Zatem po stronie Wykonawcy pozostaje decyzja czy faktura na rzecz zamawiającego zostanie wystawiona w postaci ustrukturyzowanej faktury elektronicznej, czy w innej możliwej formie (np. w postaci dokumentu pisemnego).

Jednocześnie należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 106n ust. 1 ustawy o VAT - stosowanie faktur „tradycyjnej” elektronicznych wymaga akceptacji odbiorcy faktury. Oznacza to, że zastosowanie „tradycyjnej” faktury elektronicznej wystawionej zgodnie z przepisami ustawy o VAT (np. w pliku PDF), wymaga uzyskania zgody odbiorcy faktury zatem Wykonawca wnosi o podpisanie oświadczenia, jak w załączeniu (zał. Nr 1).

**Załącznik nr 1****OŚWIADCZENIE O AKCEPTACJI FAKTUR OTRZYMYWANYCH W FORMIE ELEKTRONICZNEJ**

Działając na podstawie art. 106 n Ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (tekst jednolity z dnia 29 lipca 2011r, Dz. U. Nr 177, poz. 1054 z późniejszymi zmianami). zawiadamiam, że z dniem\* otrzymania od Państwa kopii niniejszego oświadczenia z wypełnionym polem nr 2:

1. Wyrażam zgodę na przesyłanie faktur, w tym faktur korygujących oraz duplikatów faktur w postaci elektronicznej w pliku PDF (Portable Document Format) wystawionych przez:

Poczta Polska S.A. Centrum Obsługi Finansowej

2. W celu zabezpieczenia autentyczności i jej integralności Poczta Polska S.A. zobowiązuje się do przesyłania obrazu faktury (plik .pdf) z adresu email:

**e-faktura.cof@poczta-polska.pl**

na adres poczty elektronicznej Nadawcy:

.....  
najpóźniej w dniu następnym po dniu wytworzenia pliku.

3. Każda faktura będzie zapisana w odrębnym pliku PDF

4. Nadawca jest uprawniony do zmiany adresu e-mail przeznaczonego do przesyłania faktur w formie elektronicznej. Nadawca każdorazowo zawiadomi Poczta o zmianie adresu e-mail.

5. Zmiana adresu e-mail wywołuje skutki poczynając od 1 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Poczta otrzyma stosowne zawiadomienie.

6. Odbiorca zobowiązuje się:

a) do aktywowania funkcji generowania informacji zwrotnych w postaci autorespondera i każdorazowego automatycznego potwierdzania otrzymania wiadomości z wykorzystaniem tej funkcji, lub

b) przekazywania każdorazowo na adres Wystawcy wskazany w pkt 2, informacji zwrotnej potwierdzającej odbiór faktury. Informacja zwrotna potwierdzająca odbiór faktury, będzie zawierała datę otrzymania faktury przez Odbiorcę, przez którą rozumieć należy datę wpływu faktury na adres skrzynki pocztowej Odbiorcy wskazanej w pkt 2.

c) Nadawca jest uprawniony do cofnięcia zgody na przesyłanie przez Poczta faktur w formie elektronicznej. W przypadku cofnięcia zgody, kolejne faktury będą wystawiane przez Poczta w formie papierowej, poczynając od 1 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Poczta otrzyma oświadczenie o cofnięciu zgody na otrzymywanie faktur w formie elektronicznej. Zapisy oświadczenia nie wyłączają prawa Poczty do wystawiania i przesyłania faktur w formie papierowej w przypadku, gdy konieczność taka wynikać będzie z braku możliwości przesłania faktury w formie elektronicznej.

Nazwa firmy: NIP: Numer umowy:

.....  
Data: Miejsowość: Podpis:

**POZnań\***

Zarząd Transportu Miejskiego, ul. Matejki 59 , 60-770 Poznań

tel. +48 61 834 61 46 / fax +48 48 61 834 61 47 | ztm@ztm.poznan.pl | [www.ztm.poznan.pl](http://www.ztm.poznan.pl)

Nr rejestrowy BDO : 000138597

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Treść oświadczenia, o którym wspomina Wykonawca została zawarta w zapisach umowy (wzór umowy § 3). Zamawiający nie przewiduje podpisywania oświadczeń, w związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na akceptację załącznika nr 1.

**Pytanie nr 5:****Załącznik nr 6 do Ogłoszenia - Wzór umowy § 3 ust. 7 i 8 oraz załącznik nr. 1 do ogłoszenia Formularz Ofertowy pkt 4 ppkt.5**

Wykonawca informuje, iż zgodnie z polityką finansową firm termin płatności faktur oraz termin określenia wpływu środków pieniężnych musi zabezpieczać utrzymanie płynności finansowej przedsiębiorstwa. Zamawiający w przytoczonych zapisach określa termin płatności faktury VAT w terminie 21 dni od daty otrzymania wystawionej faktury. Wykonawca informuje, że zmiana lub ewentualna korekta do faktury nie może wpływać na ostateczny termin płatności. Zamawiający winien uregulować płatność w terminie określonym w umowie a wszelkie ewentualne różnice winny być zmieniane zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.

Jednocześnie Wykonawca informuje, iż przepisy prawa nie przewidują instytucji „prawidłowej” faktury VAT. Ustawa o podatku od towarów i usług w art. 106e wymienia niezbędne elementy, która musi zawierać faktura. W przypadku błędów lub braków w fakturze podatnik zobowiązany jest zgodnie z art. 106j wystawić fakturę korygującą bądź notę korygującą - zgodnie z art. 106k. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację powołanych powyżej warunków określonych przez Zamawiającego na następujące:

8. Należności wynikające z faktur, Nadawca regulować będzie przelewem na konto wskazane na fakturze w terminie do 21 dni od daty jej wystawienia. Wykonawca informuje Zamawiającego, że w temacie maili wysyłanych z fakturami jest podane ID umowy oraz numer dokumentu, a ID umowy nie zawsze jest tożsame z numerem umowy. Dodatkowo Wykonawca zauważa rozbieżność w określeniu terminu płatności faktur pomiędzy zapisami w zał. 6 do Ogłoszenia a zał. nr 1 Formularz Ofertowy

Zamawiający określa, iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Określenie momentu zapłaty w taki sposób nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający informuje, że zmianie ulega treść **§ 3 ust. 8 Wzoru umowy** stanowiącego **załącznik nr 6 do Ogłoszenia** otrzymując następujące brzmienie:

„Zamawiający dokona zapłaty za usługi objęte umową z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności na rachunek rozliczeniowy Wykonawcy

nr ..... Wykonawca oświadcza, że wskazany w umowie oraz na fakturze rachunek rozliczeniowy jest umieszczony na białej liście podatników podatku VAT i umożliwia dokonanie płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Jeżeli wskazany przez Wykonawcę na fakturze rachunek bankowy nie będzie rachunkiem rozliczeniowym i nie został umieszczony na białej liście podatników VAT, Zamawiający informuje Wykonawcę o wstrzymaniu płatności do czasu przedłożenia prawidłowego numeru rachunku rozliczeniowego. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za płatność po terminie określonym w umowie spowodowaną brakiem możliwości dokonania płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności w szczególności związanym z brakiem właściwego rachunku rozliczeniowego na fakturze. Właściwy dla Wykonawcy Urząd Skarbowy to .....

Należności wynikające z faktur płatne będą każdorazowo w terminie do 30 dni od daty wystawienia faktury. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmianie ulega **pkt. 4 podpunkt 5 - Formularza Ofertowego** stanowiącego **załącznik nr 1 do Ogłoszenia** otrzymując następujące brzmienie:

„Wyrażam/y zgodę na warunki płatności określone przez zamawiającego we Wzorze Umowy w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury. Za dzień zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.”

**Pytanie nr 6:**

**Załącznik nr 6 do Ogłoszenia - Wzór umowy § 6 ust.1**

Zamawiający w przytoczonych zapisach wskazał możliwość dokonania zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach. Należy zwrócić uwagę, iż Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w projekcie umowy, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążyące na Wykonawcy jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu jak niżej:

- a) zastosowania przez Wykonawcę programów rabatowych (upustowych), oferowanych przez Wykonawcę w trakcie trwania umowy, ~~pod warunkiem, że programy rabatowe będą korzystne dla Zamawiającego,~~ oraz zmianę
- b) zastosowania przez Wykonawcę cen z cennika usług pocztowych zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w trakcie trwania umowy, ~~pod warunkiem, że ceny jednostkowe będą korzystniejsze dla Zamawiającego,~~

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający informuje, że zmianie ulega treść **§ 6 ust.1 a i b Wzoru umowy** stanowiącego **załącznik nr 6 do Ogłoszenia** otrzymując następujące brzmienie:

- “a) zastosowania przez Wykonawcę programów rabatowych (upustowych), oferowanych przez Wykonawcę w trakcie trwania umowy,
- b) zastosowania przez Wykonawcę cen z cennika usług pocztowych zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w trakcie trwania umowy,”

**Pytanie nr 7:**

**Załącznik nr 6 do Ogłoszenia - Wzór umowy § 9 ust. 2**

Praktyka rynku wypracowała powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia.

Przewidziane przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie do wartości zamówienia oraz do czasu trwania umowy. Poziom kar umownych jest zbyt wygórowany w stosunku do wskazanych nieprawidłowości stanowiących podstawę ich naliczenia. Wykorzystywanie przez Zamawiającego - będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia - jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz wygórowanych kar umownych jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Uprzywilejowana pozycja Zamawiającego oraz zasadniczo jednostronne określanie istotnych warunków przyszłej umowy sprawia, że umowa o udzielenie zamówienia staje się niejako umową adhezyjną, podczas gdy winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie

powinna prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o **wykreślenie**, a jeżeli przedmiotowe jest niemożliwe do uzyskania, o analizę przedstawionych powyżej kwestii i modyfikację zapisów § 9 ust 2. na następującej:

2. Zamawiający obciąża Wykonawcę karą umowną:

1) z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w szczególności w sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania obowiązków wynikających z niniejszej umowy w wysokości 0,2% nie wykorzystanej na dzień zdarzenia kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 11,

2) z tytułu odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z powodu okoliczności, za które nie odpowiada Zamawiający, w wysokości 0,2% nie wykorzystanej na dzień zdarzenia kwoty wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 11,

3) za każdy przypadek doręczenia korespondencji osobie nieuprawnionej do jej odbioru lub w przypadku niepodjęcia próby doręczenia lub awizowania przesyłki pocztowej w terminie 30 dni kalendarzowych, licząc od dnia jej nadania (przesyłka zaginiona), Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty kary umownej w wysokości 5,00 zł na rzecz Nadawcy takiej korespondencji,

4) za każdy przypadek nieodebrania przesyłek od Nadawcy w przewidzianym w umowie dniu i czasie w wysokości 2,00 zł,

5) w przypadku niedochowania ustawowych terminów awizacji przesyłki poleconej, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Nadawcy za każdą przesyłkę karę umowną w wysokości 2,00 zł,

6) w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania zawartego w pkt V.5 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do umowy Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Nadawcy za każdą przesyłkę karę umowną w wysokości 2,00 zł,

7) za każdy przypadek niedoręczenia Nadawcy formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru (ZPO wersja papierowa), nienależytego wykonania zobowiązania zawartego w pkt. V.6 Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do umowy lub doręczenia formularza ZPO wadliwie wypełnionego, Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty Nadawcy za każdą przesyłkę kary umownej w wysokości 2.00 zł. Wadliwość oznacza w szczególności:

a) brak wyraźnego, czytelny podpisu osoby, której przesyłka została wydana lub doręczona, obejmującego imię i nazwisko tej osoby,

b) brak daty, w której przesyłka została wydana lub doręczona,

c) brak adnotacji o dwukrotnym awizowaniu przesyłki, brak wskazania dat awizowania lub wskazaniu błędnych dat awizowania,

d) brak własnoręcznego podpisu osoby doręczającej,

e) brak lub nieprawidłowa adnotacja o sposobie doręczenia, zgodnie ze wzorem formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru,

f) brak lub nieprawdziwa adnotacja o osobie, której wydano lub doręczono przesyłkę, miejscu pozostawienia przesyłki niedoręczonej oraz przyczynie niedoręczenia przesyłki – dokonanej poprzez zakreszenie odpowiednich pól formularza zwrotnego potwierdzenia odbioru,

g) poprawienie daty wskazanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru lub wielokrotne oznaczenie daty datownikiem przez Wykonawcę.

3. W przypadku niewykonania usługi pocztowej, Wykonawca zwraca w całości pobraną opłatę za usługę pocztową niezależnie od należnego odszkodowania.

4. Odszkodowania i kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej naliczane będą przez Nadawcę.

5. Należności z tytułu odszkodowań i kar umownych będą płatne na podstawie obciążeniowej noty księgowej wystawionej przez Zamawiającego i mogą być potrącone z wynagrodzenia Wykonawcy.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy **§ 9 ust. 2 Wzoru umowy** stanowiącego **załącznik nr 6 do Ogłoszenia** .

#### **Pytanie nr 8:**

##### **Załącznik nr 5 do Ogłoszenia OPZ rozdz. VI**

W związku z ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemicznego, Wykonawca wdrożył procedury uwzględniające zalecenia i dyspozycje organów administracji rządowej, w tym w szczególności Głównego Inspektora Sanitarnego (GIS) i innych służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne. Procedury te mają na celu m. in. bezkontaktowe świadczenie usług, zapewniające bezpieczeństwo pracownikom i odbiorcom przy dostawie przesyłek, w tym bezpośrednio pod

adresem. W szczególności, obecnie oprócz tradycyjnej formy doręczenia, wszystkie przesyłki listowe rejestrowane, paczkowe i kurierskie (z zastrzeżeniem przesyłek z dokumentami zwrotnymi) Wykonawca wydaje adresatom bez pokwitowania, po uprzednim okazaniu przez odbiorcę z bezpiecznej odległości dokumentu tożsamości np. dowodu osobistego, paszportu, prawa jazdy. W celu pokwitowania odbioru doręczający spisuje 4 ostatnie cyfry numeru weryfikowanego dokumentu. Dla przesyłek paczkowych i kurierskich, w przypadku gdy nadawca podał numer telefonu odbiorcy, przed doręceniem przesyłki odbiorca otrzyma numer kontaktowy do kuriera. W przypadku przesyłek pobraniowych Wykonawca rekomenduje odbiorcom płatność bezgotówkową np. kartą płatniczą.

Wykonawca podkreśla fakt wypełniania wszelkich zaleceń i dyspozycji Ministerstwa Zdrowia oraz Głównego Inspektora Sanitarnego, dotyczących profilaktyki minimalizującej ryzyko zakażenia się koronawirusem SARS-CoV-2. W przypadku pojawienia się nowych zaleceń i wytycznych rekomendowanych przez GIS, czy poszczególne Inspekcje Sanitarne, są one wdrażane bez zbędnej zwłoki.

W związku z tym, uwzględniając że wdrożone procedury nie mają wpływu na ostateczny efekt w postaci zrealizowania usług, które są przedmiotem niniejszego postępowania, czy zamawiający zaakceptuje zmianę w treści SIWZ/umowy/istotnych postanowień przyszłej umowy, wdrożone, jak i potencjalnie wprowadzone w przyszłości – na podstawie aktualizowanych zaleceń organów administracji rządowej – specjalne zasady dotyczące sposobu świadczenia usług, mające na celu ochronę pracowników wykonawcy przed niebezpieczeństwem zarażenia koronawirusem SARS-CoV-2 i chorobą Covid-19?

Dodatkowo Wykonawca mając na uwadze powyższe zwraca się z pytaniem, co w przypadku gdy Wykonawca nie będzie w stanie z przyczyn od siebie niezależnych (siła wyższa) wykonać przedmiotu zamówienia np. ustawodawca może zarządzić kwarantannę danej placówki Wykonawcy lub Zamawiającego, czy w zaistniałej sytuacji (przeciwdziałania rozprzestrzeniania się COVID -19) Zamawiający uzna za spełnione warunki dotyczące sieci placówek pocztowych w przypadku konieczności dostosowania ich funkcjonowania do zmieniającej się dynamicznie sytuacji na terenie kraju zatem czasowego niezależnego od Spółki nie dysponowania siecią zgodną z wymogami powszechnymi?

Na etapie składania oferty ani Wykonawca czy Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć sytuacji, która może mieć miejsce w najbliższej przyszłości.

Czy w takiej sytuacji Zamawiający dopuszcza odstępianie z dochodzenia wszelkich roszczeń w stosunku do Wykonawcy, które powstały z przyczyn przez niego niezawinionych?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Pytanie dotyczy sposobu doręczanie przesyłek, który został uregulowany ogólnymi przepisami w okresie epidemii. W związku z powyższym Zamawiający nie ma wpływu na wydanie przesyłek oraz ewentualne zmiany, ani nie może również oddzielnie ustalić tych kwestii w umowie. Zamawiający nie może także, kierować roszczeń w przypadku postępowania zgodnego z obowiązującym prawem. W przypadku siły wyższej odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy wyłączona jest na podstawie art. 471 kodeksu cywilnego: *dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że było to następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.*

#### **Pytanie nr 9:**

##### **Załącznik nr 6 do Ogłoszenia Wzór umowy § 3 ust.12**

Zamawiający ustalił wysokość zabezpieczenia na kwotę stanowiącą 2% ceny ofertowej brutto.

Cel wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie budzi wątpliwości – jest nim pokrywanie roszczeń z tytułu braku należytej realizacji zobowiązań przez Wykonawcę. W przypadku naliczenia kar przewidzianych umową, czemu najczęściej służy, umożliwi ich łatwiejsze dochodzenie. Jednocześnie jednak nie powinien to być środek skutkujący zbyt nadmiernymi obciążeniami dla Wykonawcy lub będący wręcz barierą uniemożliwiającą złożenie oferty. Tym bardziej w przypadku, gdy umowa przewiduje jeszcze inne mechanizmy zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę – w tym w zakresie kar. W niniejszym postępowaniu, zgodnie z postanowieniami projektu umowy, poza ww. zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, zostały przewidziane następujące instrumenty:

- zapłata kar umownych,
- potrącanie kar umownych z wynagrodzenia należnego.

Dodatkowo, biorąc pod uwagę skalę przedmiotu zamówienia i potencjalne szacunki Wykonawcy, należy się spodziewać, że przyjęty przez Zamawiającego próg 2% przełoży się na znaczną wysokość ww. zabezpieczenia. W połączeniu z okolicznością, że Wykonawca jest zobowiązany utrzymywać zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez cały okres jej trwania, przekłada się to na znaczące koszty, jakie musi ponieść Wykonawca - tj. wskazany w IWZ poziom zabezpieczenia determinuje bardzo wysoki koszt pozyskania zabezpieczenia i jego utrzymywania przez cały okres umowy.



Ten ostatni aspekt nie pozostaje natomiast bez wpływu na kalkulowaną przez Wykonawcę cenę usług, stąd też **Wykonawcy wnioskuję o obniżenie zabezpieczenie należytego wykonania umowy do poziomu 0,5% ceny ofertowej brutto.**

Ww. zmiany, w ocenie Wykonawcy, nie wpłyną w sposób negatywny na stopień zabezpieczenia potencjalnych roszczeń, jakie mogą powstać w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie przyczynią się do poszerzenia potencjalnego kręgu wykonawców, a co za tym idzie konkurencyjność ofert.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 3 ust.12 Wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do Ogłoszenia .

**Pytanie nr 10:**

**Ogłoszenie o Zamówieniu pkt. 7 Kryterium oceny ofert Załącznik nr 5 do umowy OPZ rozdz. V ust. 8**

W przytoczonych zapisach Zamawiający określa obowiązek monitorowania statusu przesyłek. Wykonawca informuje, iż w systemach istnieje możliwość „śledzenia” przesyłek rejestrowanych. Czy w ocenie Zamawiającego powyższe jest wystarczające?

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Śledzenie przesyłek rejestrowanych w ocenie Zamawiającego jest wystarczające dla monitoringu statusu przesyłek.

**Pytanie nr 11:**

**Załącznik nr 5 do Ogłoszenia OPZ rozdział III, ust.7**

W przytoczonym zapisie Zamawiający wskazuje, że pole adresowe przeznaczone jest na umieszczenie adresu adresata łącznie z kodem pocztowym (w polu nie należy umieszczać innych treści np. reklamy Nadawcy) – dolna prawa część strony adresowej przesyłki. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza umieszczanie przez Nadawcę w okienku adresowym innych uzgodnionych oznaczeń np. kodu kreskowego. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie czy przedmiotowy zapis nie jest w ocenie Zamawiającego sprzeczny? Ponadto dopuszczenie jakichkolwiek innych oznaczeń poza adresem i kodem pocztowym w polu adresowym może spowodować różnego rodzaju problemy w procesie - wszystkie inne oznaczenia powinny być umieszczone w polu informacyjnym.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający dopuszcza umieszczenie w polu adresowym kodu kreskowego przesyłki.

**Pytanie nr 12:**

**Załącznik nr 5 do Ogłoszenia OPZ rozdział II, ust.6**

Wykonawca zauważa, że w Załączniku nr 5 do Ogłoszenia rozdział II ust. 6 Zamawiający przyjął, iż wymiary przesyłek przyjmuje się z tolerancją do 5 mm. Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na 2 mm, gdyż zgodnie z cennikiem usług powszechnych wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją +/- 2 mm.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający informuje, że zmianie ulega zapis **ust.6 rozdziału II OPZ** stanowiącego **Załącznik nr 5 do Ogłoszenia przyjmując** następujące brzmienie:

„Wymiary przesyłek przyjmuje się z tolerancją maksymalnie do 2 mm.”

**Pytanie nr 13:**

**Załącznik nr 5 do Ogłoszenia OPZ rozdział IV ust. 4 i 5**

Wykonawca ponownie dopytuje, czy Zamawiający zamierza korzystać wyłącznie z elektronicznych książek nadania?

Wykonawca stoi na stanowisku, że świadczenie usług przy wykorzystaniu nadania przez Klienta w EN pozwala na pełny nadzór realizacji usługi i zmniejszenia pracochłonności przy nadawaniu przesyłek, w związku z czym wnioskuję o wykreślenie zapisów OPZ rozdział IV, ust.4-5.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający korzysta z tradycyjnych „papierowych” książek nadania.

**Pytanie nr 14:**

**Załącznik nr 5 do Ogłoszenia OPZ rozdział V ust. 2**

Zamawiający wymaga, aby przesyłki krajowe doręczane były z zachowaniem podanych gwarantowanych wskaźników terminowości doręczeń. Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów dotyczących zapisów terminowości D+2 i D+4, gdyż Wykonawca w swoich regulaminach świadczenia usług pocztowych określił korzystniejsze wskaźniki terminowości doręczania przesyłek.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający dopuszcza wykreślenie zapisów dotyczących gwarantowanych wskaźników terminowości doręczeń. Zamawiający uznaje gwarantowane wskaźniki terminowości doręczeń zgodne z zapisami regulaminu świadczenia usług powszechnych.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, że zmianie ulega zapis **ust. 2 rozdziału V OPZ** stanowiącego **załącznik nr 5 do Ogłoszenia** otrzymując następujące brzmienie:

„2. Zamawiający wymaga, aby przesyłki krajowe doręczane były z zachowaniem gwarantowanych wskaźników terminowości doręczeń.”

**Pytanie nr 15:**

**Załącznik nr 5 do Ogłoszenia OPZ rozdział VI**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w ocenie Zamawiającego wystarczającym będzie, że 80 % placówek w Poznaniu czynnych będzie przez 8 godzin a pozostałe placówki czynne będą przez 6h, przy czym jedna placówka czynna będzie całą dobę?

Dodatkowo Wykonawca dopytuje czy Zamawiający dopuszcza aby, na pozostałym obszarze kraju 70% placówek czynnych była przez co najmniej cztery godziny w ciągu dnia, w tym jeden dzień roboczy w tygodniu do 20:00 lub w soboty przez co najmniej 3 godziny?

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający uznaje za wystarczające, iż 80% placówek w Poznaniu czynnych będzie przez 8 godzin, a pozostałe placówki czynne będą przez 6 godzin, przy czym jedna placówka czynna będzie całą dobę. Zamawiający dopuszcza, aby na pozostałym obszarze kraju 70% placówek czynnych była przez co najmniej cztery godziny w ciągu dnia, w tym jeden dzień roboczy w tygodniu do 20:00 lub w soboty przez co najmniej 3 godziny.

W związku z tym zmianie ulega treść **ust. 1 rozdziału VI OPZ** stanowiącego **załącznik nr 5 do Ogłoszenia** otrzymując następujące brzmienie:

„1. Placówki pocztowe\* odbiorcze przesyłek awizowanych Wykonawcy winny być czynne 5 dni roboczych w tygodniu, przy czym w Poznaniu 80% placówek przez co najmniej osiem godzin w ciągu dnia, w powiecie poznańskim przez co najmniej sześć godzin w ciągu dnia, jedna placówka natomiast powinna być czynna przez całą dobę. Na pozostałym obszarze kraju 70% placówek powinna być czynna przez co najmniej cztery godzin w ciągu dnia, w tym jeden dzień roboczy w tygodniu do godziny 20:00 lub w soboty przez co najmniej 3 godziny.”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że publikuje Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu społecznym oraz tekst jednolity – po zmianach załączników nr 5 i 6 do ogłoszenia. Zmiany są wiążące od dnia publikacji.

Prosimy o zapoznanie się z treścią zmian przed złożeniem oferty.

Z poważaniem

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 do ogłoszenia - Formularz Ofertowy\_tekst jednolity po zmianie
2. Załącznik nr 5 do ogłoszenia - Opis przedmiotu zamówienia\_tekst jednolity po zmianie
3. Załącznik nr 6 do ogłoszenia - Wzór umowy\_tekst jednolity po zmianie